

Они мешали  
фальсифицировать

стр. 3

О мелкобуржуазной  
революционности

стр. 6-8

Подводим итоги,  
обсуждаем  
перспективы

стр. 8

НАШ



КПРФ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ГОЛОС

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издается с июля 1997 года

16+

№ 41 (1251)

21 октября 2021 года, четверг

# Главные требования времени

Программные инициативы КПРФ поддержаны миллионами граждан

**Выборы в Государственную Думу показали: поддержка в народе «партии власти» и её нынешнего социально-экономического курса резко сократилась. А поддержка сторонников левого поворота, политики, основанной на принципах социальной справедливости, законности и развития в интересах абсолютного большинства, стремительно растёт.**

Власть пытается всеми правдами и неправдами сохранить условия для проведения своего прежнего разрушительного курса. Поэтому во время выборов на максимальные обороты была задействована «тяжёлая артиллерия» обмана и фальсификаций, подтасовок, давления и запугивания. Только благодаря этому «Единой России» удастся сохранить своё преимущество в главном законодательном органе страны и контроль над большей частью региональных парламентов. Но такая ситуация категорически противоречит общественному запросу. У «партии власти» нет программы преодоления кризиса и возвращения страны на путь устойчивого, суверенного развития. Более того, у неё отсутствует всякое стремление к формированию и реализации конструктивной программы.

## ЭКОНОМИКА И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Доля СССР в мировом промышленном производстве составляла 20%, доля России в советскую эпоху – 9%. А сегодня доля нашей страны в мировом производстве в целом уже не достигает 2%. В мировом экспорте электроники на нашу долю приходится лишь полпроцента. Это, без преувеличения, позорный показатель для страны, которая первой отправила человека в космос.

Небольшой рост экономики, о котором заявляет официальная статистика, обеспечен исключительно ростом потребительского спроса на контрасте с его прошлым снижением в период локдауна. А этот спрос в свою очередь обеспечен кредитами, дальнейшим погружением граждан в долговую яму. Общая задолженность граждан перед кредиторами перевалила за 23 триллиона рублей и превысила объём федерального бюджета. Тупиковый курс превращает каждого третьего взрослого жителя страны и каждую вторую семью в заложников долговой удавки, живущих в условиях отложенной социальной катастрофы.

Всё это говорит о необходимости срочного пересмотра как промышленной политики, так и экономической политики в целом.

Закон «О промышленной политике» уже принят Государственной Думой

по инициативе КПРФ. Но за этим шагом должны последовать другие – более масштабные. Для спасения национальной экономики требуется удвоить инвестиции в развитие производств на основе новейших технологий. Приоритет должны получить передовые отрасли: станкостроение, микроэлектроника, робототехника, искусственный интеллект. Пора направить средства из Фонда национального благосостояния и золотовалютных резервов страны, составляющих сейчас 600 миллиардов долларов (или 44 триллиона рублей), на выдачу предприятиям целевых инвестиционных кредитов. Они будут способствовать максимальному обновлению действующего производства и вводу в строй новых мощностей.

Необходимо ослабить налоговую нагрузку на предприятия и рабочую силу – при нынешней экономической системе эта нагрузка откровенно зашкаливает. Налог на добавленную стоимость, составляющий у нас сегодня 20%, – это самая настоящая удавка на шее отечественных производителей. Для сравнения, в США такого налога не существует вообще. Вместо него действует налог с продаж, который в разных штатах составляет от 6 до 9%. Никакого налога на имущество предприятий там тоже нет, а у нас он действует и составляет 2,2%. У них приобретение предприятиями нового оборудования ведёт к уменьшению налогов на их прибыль, а у нас подобная мера, стимулирующая технологическое обновление производства, отсутствует в принципе. В итоге налоговая нагрузка на производителей у нас в целом втрое выше, чем в тех же Соединённых Штатах. Как же мы намереваемся сокращать при такой политике опасное отставание от стратегических противников? За счёт чего собираемся войти в число лидирующих мировых экономик? Это невозможно без снижения действующего НДС и активного стимулирования инновационного обновления в промышленности – в том числе с помощью налоговых льгот.

Эти льготы не должны зависеть от приближенности владельцев и руководителей предприятий к власти. Их необходимо поставить в строгую зависимость от их активности в деле вложения средств в основные фонды, в импортозамещение и ввод в действие высо-

котехнологичных производств. В рост благосостояния и профессионального уровня работников. Давно назрела и необходимость принять закон об обороте основного капитала предприятий, предусматривающий создание на них фондов развития, которые могут расходоваться только на покупку новых и восстановление изношенных средств производства.

Ещё одна необходимая мера – переход к жёсткому регулированию внутренних цен для предприятий на наше собственное сырьё – топливо, электроэнергию, металлы, удобрения. Их безостановочный и откровенно грабительский рост – одна из ключевых причин отсутствия роста экономического. Пора положить конец политике, согласно которой национальная экономика и перспективы развития страны идут под нож в угоду безграничным аппетитам сырьевой олигархии!

По данным Российской Академии наук, иностранному капиталу принадлежат в нашей стране 65% крупной собственности. В энергетическом машиностроении его доля достигает 95%, в железнодорожном машиностроении – трёх четвертей, в цветной металлургии – 76%, в химической промышленности – половины. Добыча нашего сырья практически полностью управляется из иностранных офшоров. Крупные собственники – как зарубежные дельцы, так и местные олигархи – ничего не вкладывают в технологическое развитие предприятий и отраслей, эксплуатируя которые сколачивают свои гигантские капиталы. В Японии на современных станках с числовым программным управлением работают девять десятых предприятий, в Америке – 80%, в Германии – три четверти, а у нас – только 18%.

Таковы последствия тотального разгосударствления экономики, осуществлённого разрушителями советской системы путём бандитской приватизации. Госсобственность распродана за бесценок, а ресурсы страны, оказавшись в руках нуворисшей, не работают на развитие России.

Мы убеждены: альтернативой такой политике может быть только национализация стратегически важнейших отраслей и предприятий. В первую очередь это касается минерально-сырьевой базы. Системный кризис, который провоцирует бездарная и грабительская политика крупного капитала, давно доказал: государство обязано признать действительными все приватизационные сделки крупных собственников, криминальный характер которых документально доказан. Вернуть в страну свыше 40 тысяч

предприятий, зарегистрированных в офшорах. Запретить регистрацию российских юридических лиц в иностранных юрисдикциях. Ограничить участие иностранного капитала в российских акционерных обществах. Принятие этих мер – неизбежное условие восстановления суверенной и успешно развивающейся экономики. А следовательно – и суверенитета страны.

## АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

В сельскохозяйственной отрасли сохраняется серьёзная зависимость от зарубежных поставок высокотехнологичных компонентов и оборудования. А средняя зарплата тех, кто трудится в сельском хозяйстве, на 40% отстаёт от средней по стране. Это совершенно ненормально!

Российским сельхозпроизводителям настойчиво перекрывают доступ к потребителю. Продолжает снижаться число розничных рынков и ярмарок. Их доля в продовольственном товарообороте сократилась до 4%.

Навязанный стране дикий капитализм – это 40% российской пашни, которые не используются по назначению. Это беспредел криминальных перекупщиков, которые платят сельхозпроизводителям гроши, а затем взвинчивают цены на их продукцию для потребителей до заоблачных размеров. Это преступная практика находящаяся в руках иностранного капитала торговых сетей, которые вытесняют отечественную сельхозпродукцию в пользу зарубежной. И наконец это категорически недостаточная поддержка аграрного сектора со стороны государства, не позволяющая добиться реального импортозамещения и обеспечить продовольственную безопасность страны. Рейдерские атаки на народные предприятия, демонстрирующие сегодня лучшие экономические результаты, и преследование их талантливых руководителей.

В противовес всему этому нами разработаны такие важнейшие программы, как «Комплексное развитие сельских территорий», «Вовлечение в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель», «Развитие сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Все они легли в основу нашей предвыборной программы и гарантируют сельхозпроизводителям достойную поддержку со стороны государства. Но столь нужные законопроекты отвергаются провластным большинством в Госдуме.

Окончание на стр. 2-3

Адрес сайта Тамбовского ОК КПРФ: [КПРФ-ТАМБОВ.РФ](http://КПРФ-ТАМБОВ.РФ)



# Главные требования времени

Окончание, начало на стр. 1

## ОБНИЩАНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ

В заключении Счётной палаты говорится: благосостояние населения России сегодня находится на уровне 2010 года. По итогам прошлого года были официально признаны нищими, то есть имеющими доход ниже прожиточного минимума, 12,1% граждан – 17,7 миллиона. Очевидно, что эти официальные показатели нищеты – лукавство, ведь более половины трудящихся не получают и 20 тысяч. В нищете живёт почти четверть российских детей. Каждая вторая многодетная семья живёт за чертой бедности.

112 миллионов взрослых россиян за 2020 год обеднели в общей сложности на 25 триллионов рублей. Такой вывод сделали в своём докладе специалисты крупнейшего швейцарского банка «Кредит Суисс». В нём сказано: по степени имущественного и финансового расслоения общества Россия опережает все латиноамериканские страны, кроме Бразилии, и все африканские страны, кроме ЮАР.

Нищета толкает граждан в долговую яму. Только за август нынешнего года банки выдали гражданам 471 млрд. рублей новых кредитов, а с начала года долг населения перед банками вырос на 3,6 трлн. рублей.

На этом фоне 120 главных богатей России уже сосредоточили в своих руках более 600 миллиардов долларов. Состояние 24 богатейших россиян превысило рублёвые сбережения всего населения страны, оно достигло 27 триллионов рублей. По данным агентства «Блумберг», только за первые 8 месяцев 2021 года суммарное состояние российских миллиардеров выросло на 40 миллиардов долларов, а за время пандемии их состояние увеличилось на 120 миллиардов долларов.

Убереечь страну от социального взрыва и смуты может только реализация нашей программы, которая предусматривает возвращение власти и стратегически важнейшей собственности в руки народа. Направление финансовых ресурсов страны на поддержку экономики и социальной сферы. Принятие законодательства, в котором налоговая нагрузка на самых богатых будет резко увеличена, налоги для граждан со средними доходами будут снижены, а малоимущие будут полностью освобождены от налогов. Необходимо переложить налоговую нагрузку с предприятий и трудящихся на плечи и карманы главных богатей и крупнейших частных собственников.

## ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ОБВАЛ

За 30 лет либеральных реформ русский народ потерял 20 миллионов человек. Последние два года отмечены резким ускорением вымирания. Мы единственное государство среди крупнейших на планете, где имеет место процесс сокращения населения.

Около трети россиян умирают в трудоспособном возрасте, и 80% из них – мужчины. Таковы данные официальной статистики. Такая смертность – прямой результат деградации медицины, подорванной разрушительной «оптимизацией», и пенсионной «реформы», лишившей миллионы людей законного права на пенсию и вынуждающей продолжать работать даже тех, кому состояние здоровья не позволяет этого делать. Это самый настоящий социальный геноцид. По расчётам специалистов, благодаря повышению пенсионного возраста государство будет «экономить» на социальных выплатах 2,5 триллиона рублей в год – больше 10% бюджета.

Мы требуем возвращения пенсионного возраста на прежний уровень: 55 лет – для женщин и 60 лет – для мужчин. И настаиваем, чтобы Дума нового созыва рассмотрела этот вопрос в числе первых.

Что касается реальных мер по стимулированию рождаемости и снижению смертности, то мы убеждены: разовые дотационные подачки семьям с детьми и пенсионерам не решают проблемы, а являются по сути показухой.

Необходимо пересмотреть государственную политику в сфере социальной защиты и здравоохранения.

## МЕДИЦИНА

Сама идея нынешней тотальной коммерциализации медицины, её превращения в сферу коммерческих услуг в корне противоречит задачам сбережения народа и охраны здоровья граждан. Качественная медицина оказывается доступной лишь богатому меньшинству, в то время как большинство от неё фактически отрезано.

«Оптимизация» медицинской сферы привела к тому, что за последние 20 лет число больничных коек в стране уменьшилось почти на треть. Если в 1990 году в РСФСР насчитывалось 140 тысяч больничных мест, приспособленных для оказания экстренной помощи при тяжёлых вирусных заболеваниях, то к 2020 году их осталось 59 тысяч. Только за 2017-2019 гг. численность медперсонала сократилась на 42%. Всё это самым негативным образом сказалось в ситуации эпидемии, с которой мы столкнулись. Наша страна в этом году обогнала по смертности от коронавируса почти все государства, население которых существенно превышает российское или сопоставимо с ним.

Многочисленные обещанные властью импортозамещения, в т.ч. в фармацевтике, на деле не реализуются. По официальным данным, 60% лекарств в российских аптеках – импортные. По данным независимых специалистов, их доля достигает 80%. А те, которые изготовлены в России, на 80-90% основаны на иностранных компонентах.

Альтернатива социальному геноциду и демографической катастрофе – только в нашей антикризисной программе развития. Её важной составляющей является программа спасения и развития отечественной медицины, предусматривающая удвоение бюджетных расходов на здравоохранение.

Фармацевтическая отрасль должна быть объявлена стратегически важной. А задача скорейшего импортозамещения в этой отрасли должна рассматриваться как вопрос национальной безопасности. Необходимо принципиальное наращивание её финансирования. Нужно повысить ответственность органов социальной защиты за своевременную доставку необходимых лекарств пожилым людям и тяжелобольным. Препаратов «оптимизации» в сфере охраны здоровья должен быть раз и навсегда положен конец. Необходимо принципиально увеличить финансирование здравоохранения – минимум до 6-7%.

## ПРОМЫШЛЕННАЯ И КОММУНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

По официальным данным, износ основных фондов в промышленности сегодня составляет около 40-50%. Это принципиально тормозит производительность труда и темпы роста экономики в целом.

Коммунальная инфраструктура также находится в состоянии, которое нельзя назвать иначе как критическим. По официальным данным, сети водо- и теплоснабжения, канализация и водотведение изношены на 60%. А в ряде регионов их износ превышает 80%. 40% российского жилья находится в ветхом или аварийном состоянии. В большинстве крупных городов 30-50% жилья – хрущёвки, которые уже выработали заложенный в них ресурс. Износ электросетей составляет сегодня 46%, а к 2025 году, по прогнозам специалистов, может превысить 60%. Даже на минимальную модернизацию коммунальных

сетей необходимо дополнительно 4 триллиона рублей.

Только в программе КПРФ заложен план последовательной и масштабной модернизации жилищно-коммунального хозяйства, обновления его инфраструктуры по всей стране. Реализация этой программы не только позволит осуществить эти задачи, но и даст возможность снизить коммунальные тарифы для граждан. Они не должны превышать 10% от совокупного дохода семьи. В нашей программе прямо прописано: государство не может уклоняться от регулирования тарифов на электроэнергию, топливо, транспорт и от борьбы с угрожающим инфраструктурным развалом в промышленности и в сфере ЖКХ. Оно обязано признать износ основных производственных фондов и разрушение коммунальной инфраструктуры вопросами национальной безопасности и утвердить общенациональный план их восстановления на основе наших предложений.

## ЭКОЛОГИЯ

Безостановочный рост экспорта природных ресурсов, продолжающийся вопреки обещаниям вывести экономику из сырьевой зависимости, обостряет проблему их истощения, загрязнения окружающей среды и нарастания экологических бедствий. А система экологического и климатического мониторинга и прогнозирования при этом не развивается и категорически не отвечает тем вызовам, с которыми мы столкнулись.

На фоне лесных пожаров, вновь принявших в этом году катастрофические масштабы, Федеральная таможенная служба констатировала: за январь-июль 2021-го экспорт необработанной древесины из России вырос на 12% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. А в июле он увеличился ещё на 29%. С начала года вывезено 8,9 миллиона кубометров необработанной древесины.

И это притом, что нынешний год оказался рекордным по площади сгоревшего леса. С начала 2021-го общая площадь леса, пройденная огнём, достигла в нашей стране 16,5 миллиона гектаров.

Принятый 15 лет назад откровенно разрушительный Лесной кодекс способствует уничтожению российского леса – природных лёгких нашей страны и всей планеты. КПРФ с самого начала решительно сопротивлялась его принятию. Но «партия власти» его продала. В результате была разрушена существовавшая прежде система органов лесного хозяйства и государственной лесной охраны, сформированная в советские годы и блестяще работавшая. Достаточно сказать, что из 83 тысяч сотрудников Гослесоохраны лесхозов было оставлено всего 680 лесных инспекторов в составе Росприроднадзора! Именно этот преступный кодекс заложил основу для катастрофических лесных пожаров, которые теперь ежегодно охватывают Россию.

По оценкам экологов, наша страна занимает первое место в мире по числу разливов нефти, а нефтяные аварии в России случаются каждые полчаса. В 90% случаев, по данным Минэнерго, это происходит из-за коррозии труб. Нефтедобывающим компаниям дешевле компенсировать ущерб, влияя на суды, чем менять устаревшую инфраструктуру.

По данным МЧС, количество техногенных аварий и катастроф на территории России за последние 20 лет почти в три раза превысило природные бедствия естественного характера.

Мы настаиваем на принятии нового Лесного кодекса, который позволит вернуться к принципам надёжной защиты уникальных природных богатств страны и установить строжайшую ответственность за их нарушение. И на принципиальном усилении финансовой и уголовной ответственности собствен-

ников и администрации предприятий, виновных в загрязнении окружающей среды и возникновении аварий, несущих экологические угрозы.

## НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

В основе безостановочного кризиса и отставания отечественной экономики лежит технологическая деградация, прямо связанная с разрушением научной сферы и всё большим отрывом от неё сферы производственной. Учёные констатируют: нынешний курс создаёт для России риск навсегда отстать в области высоких технологий. А в современном мире технологическая зависимость неизбежно означает зависимость политическую, ставит под удар безопасность и суверенитет страны.

Советский Союз лидировал на планете по количеству передовых научных разработок. В Советской стране в каждой отрасли промышленности существовал единый фонд развития науки и техники, на каждом промышленном предприятии – собственный фонд развития. В этих фондах сосредотачивались колоссальные ресурсы, которые направлялись на научно-техническое производство.

За три десятилетия, прошедшие со времени предательского развала СССР, число научных работников сократилось в нашей стране втрое. Этот плачевный показатель красноречиво указывает на то, что система дикого капитализма толкает нас к отставанию и деградации, которые грозят стать необратимыми. Крайне необходимо направлять на поддержку науки не менее 7% от ВВП. А для достижения опережающего экономического роста затраты государства на науку должны составлять 10% от внутреннего валового продукта. Именно на эти выверенные и профессионально обоснованные выводы опираются программа КПРФ и наше требование принципиального пересмотра государственной политики в научной сфере.

Необходимым фундаментом успешного развития отечественной науки – высококлассное и доступное образование. Даже в разгар войны, в 1942 году, советское правительство выделило на просвещение 6% от бюджетных расходов государства – вдвое больше, чем выделяется на образовательную сферу сегодня. А в победоносном 1945-м этот показатель увеличился в 2,5 раза и достиг 17%. Пережив страшную разрушительную войну, Советское государство направляло на поддержку образования в пять с лишним раз более существенную долю бюджетных средств, чем государство нынешнее.

КПРФ подготовила полноценный закон «Образование для всех», предполагающий удвоение расходов на образование – с нынешних 3,6% от ВВП до 7%. И позволяющий преодолеть кризис в этой важнейшей сфере. Он в полной мере отвечает задаче подготовки достойного кадрового резерва, без которого невозможно выйти на опережающие темпы развития в промышленной, научной, медицинской сферах. Множество авторитетных специалистов признали: стране необходимо принятие закона об образовании, основанного на нашем проекте.

## ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

Все названные проблемы требуют принципиального пересмотра инвестиционной политики государства. Что в первую очередь предполагает пересмотр политики бюджетной и увеличения объёма государственной казны минимум до 33 триллионов рублей. Именно это требование лежит в основе нашей программы антикризисных социально-экономических мер. Но правительство, судя по проекту бюджета на 2022 и плановый период 2023-2024 гг., который 30 сентября был внесён в Государственную Думу, намерено двигаться прежним курсом, и даже с сокращением расходов.





@zyuganov\_gennady

В проекте федерального бюджета предусмотрено четырёхпроцентное сокращение в следующем году расходов на поддержку национальной экономики. Финансирование социальной сферы Кабинет министров собирается урезать на 6%. Неизбежно ударит по ней и намеченное почти 70-миллиардное сокращение трансфертов на поддержку регионов.

Ещё одно доказательство антисоциальности проводимого курса – запланированное сокращение финансирования программы «Развитие пенсионной

системы», которая в предстоящем году может «похудеть» на 152 миллиарда.

Откровенно перечёркиваются в этом документе и заявленные ранее цели, связанные с освобождением страны от сырьевой зависимости, её модернизацией и выведением на высокотехнологические рельсы.

При этом прибавка доходов бюджета 2022-2023 гг., согласно новому проекту, составит 7,6 триллиона. Рост Фонда национального благосостояния заявлен с 13,9 триллиона рублей в 2022 году до 20,1 триллиона в 2024-м. Всю

эту сумму Кабинет министров намерен спрятать в резервном «сундуке».

За 20 последних лет из страны вывезено свыше 50 триллионов рублей. Потери сопоставимы с тремя годовыми бюджетами Российской Федерации. Сегодня в иностранных офшорах размещены финансовые средства, составляющие 46% от нашего внутреннего валового продукта. Мы находимся в первой пятёрке на планете по этому крайне негативному показателю, говорящему об откровенном финансовом обескровливании страны. В нынешнем году наблюдается дальнейшее ускорение оттока капитала. За первые 8 месяцев текущего года он превысил показатели аналогичного периода 2020 на 43% и составил 51 миллиард долларов. В рублях это 3,7 триллиона.

Если бы гигантские доходы олигархии шли не в карманы нуворишей, а в казну и если бы государство положило конец бесконтрольному выводу финансовых ресурсов в зарубежные банки и офшоры, бюджет мог бы получить дополнительно почти 12 триллионов рублей. И только за счёт перераспределения олигархических доходов, даже без учёта резервной «кубышки», достиг бы 33 триллионов – минимального уровня бюджета развития, на котором настаивает КПРФ. Той же цели можно было бы достичь, если бы хотя бы половина резервов, которые правительство не желает направлять в экономику и социальную сферу, пошла в бюджет.

Для оздоровления финансовой политики требуется неукоснительный контроль за выводом капитала из страны и его жёсткое ограничение, предполагающее запрет на размещение в зарубежных офшорных зонах.

Расчёты специалистов показывают: если бы нефтегазовая отрасль находилась под реальным управлением государства, то после покрытия всех расходов по добыче сырья в его распоряжение поступало бы минимум 17 триллионов рублей сырьевых доходов ежегодно. Это почти вдвое больше, чем сегодня. Уже за счёт этого бюджет страны вырос бы на 20%.

#### СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ

Ещё один фактор экономического отставания – деградация системы государственного управления, на фоне которой самые благие и громкие декларации власти остаются лишь словами на бумаге, не воплощёнными в дела. Не случайно в закрытом докладе Министерства экономического развития, ставшем достоянием СМИ, говорится: из 45 государственных программ, на которые в общей сложности расходуется более половины российского бюджета, по итогам первого полугодия 2021-го исполнение каждой пятой программы полностью провалено. И как раз по важнейшим – самые провальные результаты. Программа «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» не выполняется на 62%. «Обеспечение химической и биологической безопасности Российской Федерации» – на 60%. «Развитие энергетики» – на 56%. «Развитие оборонно-промышленного комплекса» – на 51%. «Развитие транспортной системы» – на 43%.

При такой системе, с такой командой управленцев нас не может ждать ничего, кроме нарастающего кризиса и сползания в пропасть.

Один из крупнейших философов Древнего Китая Лао-цзы говорил: «Порядок надо наводить до того, как началась смута». В наше время эта мудрость так же актуальна, как две с половиной тысячи лет назад. Сегодня любому здравомыслящему человеку ясно, что у страны остается два варианта будущего. Либо двигаться тем же курсом напрямик в тупик, из которого уже не будет мирного, цивилизованного выхода. Либо менять политику, выбираться из кризиса и развиваться на основе программ и кадрового потенциала левопатриотических сил. Именно за это мы будем бороться всеми доступными нам средствами, вооружённые убедительной и действенной программой, профессиональной и убеждённой командой и твёрдым сознанием своей исторической правоты.

Г.А. ЗЮГАНОВ,

Председатель ЦК КПРФ

Печатается в сокращении

# Они мешали фальсифицировать

## Власть задумала поражение в правах членов комиссий с правом совещательного голоса

По свежее опубликованным данным опроса «Левада-центра», 45% россиян считают прошедшие выборы Госдумы нечестными, 46% – честными, 9% – не определились. Другими словами, общество в этом вопросе разделилось поровну, разница – меньше статистической погрешности исследования. Существенно, что в сравнении с парламентскими выборами 2016 года доля считающих выборы нечестными выросла в полтора раза! Казалось бы, очевидно, что все последние «прорывные инициативы» власти в сфере избирательного законодательства – введение трёхдневного голосования и дистанционного электронного голосования – уже уронили доверие к выборам в обществе до критически низкого уровня. Но нет, готовятся очередные новации, которые способны подорвать это доверие ещё больше.

Председатель Центризбиркома Элла Памфилова выступила на заседании совета при спикере Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества. Вот как передаёт содержание её выступления агентство «Интерфакс»: «По её словам, на прошедших в сентябре выборах было много разного рода провокаций со стороны членов комиссий с правом совещательного голоса: они дезорганизовывали работу комиссий и противопоставляли себя наблюдателям. «Это просто целая система. То есть это такой неопределённый статус, которым обладают члены с правом совещательного голоса – почти те же права, что у членов с правом решающего голоса, больше прав по наблюдению, чем у наблюдателей, никакой ответственности, никакие обязанности. И как раз целый ряд провокаций в основном через них осуществлялись», – отметила она».

Это, кстати, уже второй после выборов случай выдвижения госпожой Памфиловой жёстких претензий к членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Ранее Памфилова отметила «деструктивную» роль таких членов избиркомов на заседании ЦИК. По её словам, они «просто изводили комиссии разного рода придирками, отвлекали, просто изматывали людей сознательно».

Что тут скажешь? Может, где-то действительно члены комиссий с правом совещательного голоса и использовались кем-то для провокаций. Но это просто жалкая капля на фоне океана нарушений, которые творили на прошедших выборах члены комиссий с правом решающего голоса из числа назначенных властью. Все, кто интересуется темой нарушений на выборах, могли в этом убедиться, просматривая записи с видеокамер, установленных на участках. Это провластные члены комиссий с правом решающего голоса прямо под объективами видеокамер запикивали в избирательные урны толстые пачки бюллетеней. Это они уходили с участка с переносной урной (под разным предлогом не позволяли следовать с собой наблюдателям и членам комиссий с правом совещательного голоса от оппозиции), а через пару-тройку часов возвращались с сотнями бюллетеней в ней. Хотя каждый, кто наблюдал такое «голосование», понимает, что это физически невозможно. Это

члены комиссий с правом решающего голоса мухлевали со списками участников надомного голосования. И так далее, и тому подобное. У нас зафиксированы и задокументированы тысячи подобных случаев.

Госпожа Памфилова не уточнила, в чём именно должны заключаться изменения в правах и правилах работы членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Но раз уж эти члены комиссий изображаются провокаторами и деструктивной силой, мешающей проводить выборы, то сомневаться не приходится: речь идёт о поражении в правах. О том, чтобы урезать их полномочия по наблюдению за ходом голосования и подсчётом голосов и право знакомиться с документами. Наверняка власть мечтает нивелировать право партий и кандидатов оперативно назначать членов комиссий с правом совещательного голоса в избирательные комиссии. А ведь это одна из важнейших гарантий честности выборов! Избиркомы давно освоили технологию провоцирования конфликтов с представителями оппозиции, находящимися на участках. Стоит сторонам спора чуть поговорить на повышенных тонах, как по требованию председателя избиркома полиция удаляет неудобного оппозиционного представителя с избирательного участка. Такими видеокдрами богата хроника российских выборов. В этих условиях право партии или кандидата быстро назначить нового члена комиссии с правом совещательного голоса становится последним барьером на пути массовых фальсификаций. Но, видимо, именно на это право госпожа Памфилова и стоящая за ней машина буржуазного государства и хотят покушаться.

Более того, уже появилась негласная информация, что вынашивается даже безумная идея вообще ликвидировать правовой институт членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. В этом случае для контроля над ходом голосования останутся только наблюдатели, которые обладают несколько меньшим объёмом полномочий и не могут быть назначены столь же оперативно, как члены комиссий с правом совещательного голоса. Видимо, «в идеале» власти хотелось бы свести ситуацию к той, которая была на голосовании по поправкам к Конституции: там были наблюдатели только от провластных общественных палат.

Конечно, КПРФ решительно выступит против любого поражения в правах членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, а уж тем более против ликвидации этого института. Мы убеждены: ситуация на российских выборах такова, что надо, напротив, расширять полномочия тех людей, которые осуществляют контроль над голосованием и подсчётом голосов. А продолжая делать выборы всё более «удобными» для себя, власть рискует окончательно превратить их в фарс, в который не будет верить уже практически никто.

Ю.В. АФОНИН,

зампредседателя ЦК КПРФ



# О МЕЛКОБУРЖУАЗНОЙ

*«Наше учение, – говорил Энгельс про себя и про своего знаменитого друга, – не догма, а руководство для действия. В этом классическом положении с замечательной силой и выразительностью подчёркнута та сторона марксизма, которая сплошь да рядом упускается из виду. А упуская её из виду, мы делаем марксизм односторонним, уродливым, мёртвым, мы вынимаем из него его душу живую, мы подрываем его коренные теоретические основания – диалектику, учение о всестороннем и полном противоречии историческом развитии; мы подрываем его связь с определёнными практическими задачами эпохи, которые могут меняться при каждом новом повороте истории».*

*«Живая душа марксизма: конкретный анализ конкретной ситуации».*

*«...Марксист в учёте момента должен исходить не из возможного, а из действительного».*

**В.И. ЛЕНИН**

Силой большевиков, предопределившей в конечном итоге их успех и победу над буржуазно-монархической реакцией всех оттенков и мастей, было то, что они, руководимые Лениным и вслед за Лениным, понимали необходимость применять (и умело применяли на практике) диалектический метод в оценке событий и явлений быстро меняющейся общественно-политической жизни сперва царской России начала XX века, а затем периода революции и гражданской войны, учитывать особенности того или иного исторического момента и, руководствуясь этим методом и особенностями, предпринимать объективные политические действия, выстраивать ту или иную политическую тактику партии. Именно такие факторы, как наиболее полное исключение влияния эмоций, субъективизма и волюнтаризма со стороны различных несознательных либо отдельных классово чуждых элементов, находящихся в партии, но пребывающих в плену мелкобуржуазного мировоззрения, а также руководство не желаемым, а действительным при принятии партийных решений, и стали залогом грамотной работы марксистов-ленинцев с массами и их успешной борьбы с царизмом и прочими угнетателями трудового народа.

Ясно понимая изменчивость политических настроений общества, их скоротечность и неустойчивость, подверженность влиянию внешних факторов в рамках капиталистической социально-экономической формации, в рамках засилья мелкобуржуазной стихии, господствовавших на тот момент в России, большевики умело меняли тактику и формы политической борьбы в соответствии с остротой момента, сохраняя при этом неизменным свой курс на свершение пролетарской революции и построение социализма в России. Именно сочетание различных форм борьбы (учитывая, в том числе и те значительные легальные возможности в пропаганде социалистических взглядов и партийном строительстве, которые появились после октября 1905 года) способствовало как росту авторитета партии в рабочей среде, так и укреплению её организационных основ, несмотря на все трудности и перипетии, связанные как с царской реакцией до начала Первой мировой войны (в условиях войны большевикам, твёрдо придерживавшимся последовательной интернациональной позиции и выступавшим за поражение и свержение буржуазных правительств всех воюющих стран, пришлось перейти полностью на подпольное положение), так и с репрессивной политикой теперь уже Временного правительства и стоящих за ним контрреволюционных сил после Февральской революции 1917 года.

Несмотря на то, что отдельные текущие тактические решения большевиков, вызванные объективными обстоятельствами и принятые в полном соответствии с учётом диалектики развития ситуации, с учётом коренных интересов пролетариата и борьбы за его освобождение,

критиковались так называемыми ультраевыми, пребывавшими в плену всё той же пресловутой мелкобуржуазной революционности и за её броскими, крикливыми революционными фразами не видевшими и не понимавшими происходящих процессов, грозившими лишить партию серьёзного ресурса борьбы и серьёзной трибуны для пропаганды и агитации идей социализма, практика доказала полную верность и правоту взвешенного большевистского политического курса, особенно наглядно и ярко проявившегося в годы трёх русских революций.

С самого начала своего политического существования сторонники и последователи Ленина, получившие название «большевики», придерживались твёрдой линии на распространение марксистских революционных идей и взглядов в России, на организацию пролетариата и ведение бескомпромиссной политической борьбы с царизмом. В условиях господства политического режима диктатуры дворянства в центре и на местах (слонившегося в целом ещё в годы правления Екатерины II) и не прекращающейся со времени правления Александра III (а фактически, с середины-второй половины 1860-х) политической реакции марксисты-ленинцы вынуждены были действовать исключительно подпольно, что, конечно же, усложняло выполнение стоявших перед ними целей, однако возможности вести работу легально на тот момент просто не было. Между тем эта возможность являлась одной из главных текущих задач для революционной партии в условиях царизма, так как достижение ее обеспечивало охват широких масс трудящихся марксистской агитацией и пропагандой, давало простор организационной деятельности. Именно поэтому вопрос завоевания политических прав и свобод – таких, как свобода собраний, свобода союзов, свобода слова, пусть и в буржуазной их редакции, – стоял достаточно остро, и уделялось ему значительное внимание, пусть и как промежуточному шагу в великой революционной борьбе.

Изменила положение Первая русская революция, получившая своё начало и развитие во многом благодаря как раз-таки деятельности РСДРП (б). На протяжении всего 1905 года, учитывая прост революционных настроений масс и способствуя ему, большевики последовательно выступали за подготовку и осуществление революционного восстания. Вскрыв суть «булыгинской думы» и «булыгинской конституции» как попытки царизма заключить сделку с крупными помещиками и буржуа, как попытку величайшего обмана революционного народа, не получающего ровным счётом ничего, как стремление сбить накал борьбы сплошной фикцией и пустой демагогией, В.И. Ленин, а вслед за ним и большевики, призвали к решительному бойкоту подобных реакционных поползновений царизма, подобного наглому мошенничеству власть имущих и к продолжению курса партии на подготовку и проведение восстания. Диалектически верная оценка и учёт большевиками текущего момента привели к дальнейшему углублению революционной ситуации в царской России, вылившемуся в Октябрьскую всероссийскую политическую стачку. Одним из её главных лозунгов стал «Долой самодержавие!», а главными требованиями – требования политических и гражданских прав и свобод, политической амнистии, Конституции и законодательной Думы. В итоге под давлением революционно настроенных масс, забастовок, парализовавших экономику страны, под угрозой полномасштабного восстания и возможного свержения царизма Николая II и его окружение вынуждены были пойти на радикальную реформу политической системы, на выполнение ряда требований народа и введение гражданских и политических прав и свобод (включая свободу совести, свободу печати, сво-

боду собраний и свободу союзов, что легализовало деятельность политических партий), на принятие фактической Конституции в форме царского «Манифеста 17 октября 1905 года», де-юре ограничивающем власть царя, на формирование законосовещательной Думы.

Однако подобные нововведения воспринимались самой властью лишь как уступки «взбунтовавшейся черни», рассматривались ею, лишь как вынужденные и временные меры. Они были внутренне чужды как духу и сути пытавшейся всеми путями сохранить самодержавной монархии, так и непосредственно личности Николая II, далеко не отличавшемуся пылкостью ума и государственным способностями. Именно поэтому уже в «Манифесте 17 октября 1905 года» были заложены механизмы сведения на нет всех тех прав и свобод, которые были вырваны революционным обществом у косного и архаичного царизма, пытавшегося в силу своей внутренней убогости остановить влечения времени, сам прогрессивный ход истории. Так, Дума становилась лишь нижней палатой парламента, над которой довлел Государственный Совет, фактически находившийся под полным контролем императора, несмотря на то, что половина его и избиралась различными обществами и корпорациями. К тому же даже согласно изначальным положениям Манифеста в царской России вводились не всеобщие, не равные и не прямые выборы, хотя и даввшие на первых порах преимущество избрания помимо дворян и буржуазии ещё и крестьянству (в силу наивных, оторванных от реальности предвзвешенных царствующей особы). И большевикам, оценивавшим происходящее с классовой точки зрения, это временное отступление режима, рассчитывавшего при первом же удобном случае взять реванш, было совершенно очевидно. В то же время, ставя своей главной задачей борьбу именно за права и свободы пролетариата, а не за собственные привилегии, большевики (в отличие от либерально-демократического крыла Первой русской революции, удовлетворившегося полученной возможностью вхождения во власть и пошедшего на сделку с царизмом путём предательства интересов простого народа, как раз таки и вырвавшего им эти привилегии своей борьбой) остались верны пропаганде углубления революционной ситуации и курсу дальнейшей радикализации противостояния общества (прежде всего его наиболее сознательной части – трудящихся-пролетариев) царской власти с целью действительно упрочить и закрепить завоевания революции.

Руководствуясь революционной целесообразностью, интересами трудящихся, настроениями значительной части общества, В.И. Ленин и ЦК большевиков призвали бойкотировать выборы в I Государственную Думу и готовить новую политическую стачку (к этому призыву присоединились и эсеры) с целью перерастания её в вооружённое восстание за действительные права и интересы народа. На этом фоне особенно очевидным стало предательство революции со стороны центристов и либералов всех мастей во главе с кадетами и оппортунистами меньшевиками (выступившими за союз с буржуазией как главной, с их точки зрения, руководящей силой революции), которые открыто перешли на сторону царизма и объявили революцию законченной.

7 декабря 1905 года в Москве, куда переместился центр революционных событий, Московский Совет рабочих депутатов под непосредственным влиянием и руководством большевиков объявил новую всеобщую политическую стачку, которая после попытки вооружённого разгона полицией и войсками переросла в вооружённое восстание пролетариата. Именно это событие – Декабрьское вооружённое восстание в Москве – стало

пиком революции 1905 года. По ряду причин как объективных (незрелость и недостаточная классовая сознательность народных масс), так и субъективных (отсутствие практического опыта как у руководителей, так и у рядовых участников восстания, недостаточная организация и слабое общее руководство, слабая вооружённость участников и т.д.) рабочее восстание было разгромлено царскими войсками.

Тем не менее значение его было огромно как для Первой русской революции, так и для всей последующей борьбы. Анализ и учёт опыта декабрьских событий позволили успешно применить этот опыт на практике позднее, уже в ходе стремительно развивающихся событий 1917 года. В.И. Ленин крайне высоко оценивал итоги и опыт Декабрьского вооружённого восстания в Москве, прямо говоря о том, что оно стало первой репетицией открытой массовой вооружённой революционной борьбы пролетариата против царизма. Что без опыта тех событий, научивших и закаливших рабочие массы и ставших для большевиков неоценимым уроком практического руководства и непосредственного участия в борьбе, не было бы Октября 1917 года, не было бы Великой Октябрьской социалистической революции, не было бы первого в мире советского государства.

В рамках рассматриваемого нами вопроса тактики большевиков, основанной на диалектическом анализе ситуации каждого конкретного политического момента, необходимо осветить дальнейшие действия ленинцев, имевшие место после разгрома Московского вооружённого восстания.

Начало 1906 года хотя и было ознаменовано масштабными крестьянскими волнениями, рядом вооружённых восстаний в отдельных городах и воинских частях империи, однако все они носили разрозненный и нестойкий характер. В общем и целом революция, очевидно, отступала, накал страстей и противостояние общества с властью постепенно сходили на нет. Особенно наглядно проявилось это в ходе разгона царской администрацией Первой Государственной Думы и последовавших за этим событий, получивших название «Выборгского воззвания» депутатов. Роспуск первого созыва нижней палаты парламента де-факто явился полным произволом царизма в отношении достаточно радикально настроенных депутатов и привёл к изданию значительной частью их обращения к народу, которое по месту своего написания и получило название «Выборгское воззвание» (9 июля 1906 года). В нём 180 депутатов в ответ на роспуск Думы призывали народные массы не платить налоги и не ходить в солдаты, устраивать другие акции гражданского неповиновения. Однако какой-либо реакции со стороны народа не последовало, никто не вышел и на защиту бывших депутатов, вскоре арестованных за этот акт.

Все эти события, развернувшиеся в 1906 году, учёт и анализ их, указывали прямо: революция фактически сошла на нет, а в стране и обществе нарастает реакция. В этих условиях вести пропаганду, а тем более подготовку и реализацию немедленного восстания, заранее обречённого на провал, было не просто невозможно, но глупо, безрассудно и безответственно, прежде всего по отношению к большевикам и тем трудящимся, которые оставались верны партии и революции. В этих условиях В.И. Ленин призвал соратников, сохраняя стратегический курс партии на подготовку и пропаганду восстания пролетариата и социалистической революции, ожидая неминуемого наступления революционной ситуации в недалёком будущем ввиду незавершённого характера и нерешённых задач даже буржуазной революции 1905-1907 гг., тактически использовать ту широкую платформу и те значительные материальные, пропагандистские и



# РЕВОЛЮЦИОННОСТИ

организационные ресурсы, которые даёт пусть и царская Дума, превратив таким образом этот оппозиционный по форме, но глубоко реакционный по сути орган буржуазного парламентаризма в действительный инструмент революционной борьбы, пусть и инструмент второстепенного характера.

То есть В.И. Ленин, ориентируясь в политике не на возможное, а на действительное в каждый конкретный момент времени, призвал большевиков, бойкотировавших выборы в Первую Государственную Думу по причине роста и дальнейшего развития революционной ситуации в стране (тогда, когда отказ от подобного бойкота остановил бы рост революционных настроений), к участию в выборах депутатов Второй Государственной Думы, так как завершившаяся революция и развивавшаяся реакция изменили политическую ситуацию таким образом, что бойкот царского парламента со стороны пролетарской партии теперь становился не революционным, а реакционным актом и объективно играл бы на руку действующему режиму, лишая единственную по-настоящему революционную партию огромных возможностей вести пропаганду своих идей и агитацию, и организацию пролетариата в условиях укрепления позиций царизма и крупной буржуазии. И сделано это было, несмотря на очевидные несправедливости, на откровенный произвол и сегрегацию общества со стороны, скажем так, избирательного законодательства, ибо того требовал момент.

Более того, даже Третьеиюньский переворот, явившийся откровенным актом контрреволюции, актом помещичье-буржуазной диктатуры царизма, грубо поправивший даже все и без того недобуржуазные основы, вырванного революцией у царя «Манифеста 17 октября 1905 года», превративший и без того уродливый избирательный закон империи в открытый образец вопиющего сословно-классового неравенства, а Государственную Думу формируемую посредством этого закона - в олигархическо-совещательный орган при царской администрации, не привёл к отказу большевиков от использования этой площадки для продвижения своей политики.

РСДРП(б) приняла участие в выборах в Третью Государственную Думу и после провокационного разгона Второй Думы П.А. Столыпиным и царём. Произошло это в том числе и потому, что позиция и реакция общества, отношение к этому событию, оказались совершенно индифферентными. Таким образом, сам этот акт и реакция на него народа подтвердили со всей очевидностью: революция окончательно завершилась. И в этих условиях большевики поступить по-другому не могли и не имели ни малейшей возможности.

Подтверждением усиления реакции не только в государстве (органов власти царской России и со стороны их), но и в самом обществе (в том числе и прежде всего в его наиболее активной, сознательной части) стал и наметившийся кризис в революционном движении, выразившийся в формировании оппортунистических и ренегатских течений внутри формально ещё единой РСДРП: как справа - ликвидаторов, так и слева - отзовистов. И те, и другие хотя и выступали, казалось бы, с диаметрально противоположных позиций, но на деле в равной мере играли на руку реакции и царизму. Ликвидаторы в лице значительной группы меньшевиков, являясь частью буржуазного класса и его апологетами, призывали к свёртыванию всех форм нелегальной деятельности и к созданию под личиной социал-демократии буржуазной по сути партии, формально выступающей за постепенное улучшение условий труда и быта рабочих. Отзовисты же, напротив, настаивали на отказе от использования парламентской трибуны в деятельности РСДРП (б), на отзыве всех депутатов,

по сути на отказе от легальных форм массовой партийной работы и на использовании лишь подпольных методов политической борьбы, таким образом, кренясь глубоко в левачество и фактически подменяя живую марксистскую платформу партии мёртвым политическим сектанством и давно политически обанкротившимся бланкизмом. Выполнение установок ликвидаторов ставило крест на пролетарской партии в целом, следование же положениям отзовистов грозило замыканием партии в самой себе и постепенной её деградацией.

В.И. Ленин, исходя из целей и задач революционной марксистской партии, интересов пролетариата, политической целесообразности и требований момента, на V Конференции РСДРП (декабрь 1908 года) призвал к борьбе как против ликвидаторов, так и против отзовистов, выработав и обосновав гибкую партийную тактику, совмещающую как легальные, так и нелегальные методы работы. Непродолжительное время показало безусловную правильность такого решения (уже в 1910-1914 годах произошёл рост революционных настроений и новый подъём революционного движения. Дело шло к политическому кризису власти и революционной ситуации, удержать и сбить которую смогло только начало Первой мировой войны, породившее волну ура-патриотических и шовинистических настроений в обществе), терпеть в партии ликвидаторов дальше было невозможно, поэтому на VI Пражской Конференции (1912 год) они были исключены из рядов РСДРП. Произошло официальное размежевание давно существовавших самостоятельного большевиков и меньшевиков, что принесло неоценимую пользу революционному и коммунистическому движению как в России, так и во всём мире.

В рамках рассмотрения и изучения тактики большевиков применительно к тому или иному моменту истории показательно примеры их политической борьбы и во время Первой мировой войны (когда положение обязало жёстко поставить вопрос об отношении к войне с интернациональных позиций, используя для этого трибуну Четвёртой Государственной Думы), и во время бурных событий революционного 1917 года (когда одержать победу над силами буржуазно-монархической контрреволюции и реакции удалось лишь благодаря тактической безупречному руководству В.И. Ленина партией и пролетарскими массами). Особенно поучительны и весомы события, развернувшиеся в Петрограде 3-4 июля 1917 года, - как с точки зрения применения диалектического подхода в анализе конкретного момента, так и с позиции недопустимости преждевременного обострения ситуации, когда силы ещё далеко не на стороне трудящихся масс и их боевого политического авангарда в лице Коммунистической партии (равно как и недопустимо промедление, когда очевиден перевес сил революции в определенное время и в решающем месте - безошибочное определение положения и расстановки сил, и заключает в себе метод диалектического анализа происходящего), а уж тем более вооружённого восстания, ибо любое проигранное восстание рабочих масс неминуемо ведёт к репрессиям, торжеству и усилению реакции, усилению буржуазной диктатуры и её аппарата. И если в годы революции это усиление ещё может быть нивелировано мощным революционным движением масс, то в обычное время, ввиду необдуманных действий, чревато полной катастрофой как для пролетарской партии, так и для трудящихся.

Безошибочно оценив положение революции и расстановку политических сил, В.И. Ленин настаивал на недопустимости проведения вооружённой демонстрации революционно настроенных матросов, солдат и рабочих в июле 1917-го, указы-

вая, что демонстрация неминуемо будет использована контрреволюцией, в тот момент контролировавшей ситуацию, для разгона революционных элементов и введения военной диктатуры. Однако ряд откровенных провокаций, направленных против большевистской партии и пролетарских масс, привели к организации подобной демонстрации и вылились в предвиденные В.И. Лениным последствия, выправить которые удалось лишь благодаря его гениальному руководству и предпринятым политически выверенным шагам (как временное снятие лозунга «Вся власть Советам», учитывая реакционный теперь, после начавшихся гонений на большевиков и революцию, характер эсеро-меньшевистских Советов; организация защиты Петрограда в момент Корниловского мятежа, что позволило вооружить верные большевикам отряды и поднять их популярность в народе до небывалых высот, др. действия).

Не только дореволюционные и революционные годы являются убедительными примерами правильности тактики действий и принятия политических решений большевиками во главе с В.И. Лениным, исходя не из «незыблемых установок и представлений, затверженных раз и навсегда», а исходя из марксистского подхода «конкретный анализ конкретной ситуации» - так было и в годы гражданской войны, и при переходе к политике мирного строительства и восстановления порушенного контрреволюцией и интервентами народного хозяйства, и позже, когда во главе государства оказался ученик и последователь В.И. Ленина - И.В. Сталин.

Все рассмотренные нами принципиальные события политики и практика большевистской партии отнюдь не только достойные истории - они современны, они живые и актуальные примеры, инструкции и руководство к действию и сегодня, когда на просторах нашей Родины вновь укрепился и правит бал буржуазно-колониальный режим, измытая и глумясь, грабя и разворовывая народные богатства, уничтожая по сути и саму страну, ибо «капитализм стремится уничтожить оба источника своих богатств: природу и человека», как гениально отмечал К. Маркс.

Особенно сегодня - когда с одной стороны растёт справедливое недовольство общества, вызванное нарастанием классовых противоречий по мере ухудшения экономического положения режима и вытекающее из этого усиление им эксплуатации трудящихся, когда растут и крепнут оппозиционные настроения, открыто проявляющиеся по всей стране, но с другой стороны, когда эти настроения ещё не достаточны для действительно солидарных, действительно классово сознательных, последовательных и политически твёрдых действий трудящегося большинства общества по защите своих прав под руководством Коммунистической партии - нам следует не просто не забывать, а прямо учитывать и руководствоваться действиями наших великих предшественников в такие политически сложные, неоднозначные моменты.

Избирательная кампания и прошедшие выборы, на которых победу у Коммунистической партии объективно украли путём массовых нарушений и фальсификаций, имевших место со стороны властей, породили у некоторых наших товарищей, а тем паче попутчиков, субъективную убежденность, иллюзию того, что наступил исключительный момент для массовой уличной, протестной, решительной политической борьбы за поправные таким образом права трудящихся, за будущее всей России (и с этим нельзя было бы не согласиться, если бы сами трудящиеся поддержали такое развитие событий своим участием). Подобные выводы, основанные на действительной электоральной поддержке населения, но без учёта анализа текущей ситуации с классовых позиций, не смогли поколе-

вать у этих товарищей, даже объективно разворачивающиеся реальные события, прямо противоречащие этим выводам, лежащим в плоскости как раз-таки не действительного, а возможного (то есть попытке в угоду своим заблуждениям выдать желаемое за действительное).

Не желая признавать, даже после целой серии акций протеста (далеко не соизмеримых по численности с вызванными той же пенсионной реформой) против фальсификаций на выборах и против действующей власти, организованных КПРФ по горячим следам 20 и 25 сентября, в последующие дни, не замечая очевидной ещё неготовности общества к массовым активным протестным действиям, того, что момент острого политического кризиса власти ещё не наступил, хотя и произошла полная делегитимизация ее в глазах граждан, некоторые товарищи (кто-то искренне заблуждаясь, а кто-то сознательно пойдя на провокацию, учитывая наличие попутчиков не только около, но и отчасти внутри партии) попытались поставить вопрос о недопустимости вынужденного объективными обстоятельствами временного свёртывания уличных акций.

Конечно, мы ни в коем случае не можем и не будем проводить параллели между великими событиями 1905-1907 гг., последующими веками, имевшими всемирно-историческое значение, и разворачивающейся сегодня ситуацией, но оценить её с позиций диалектического метода обязаны, чтобы не навредить ни партии, ни поддерживающим её людям, ни нашей борьбе за социалистическую Россию.

Объективный и по возможности всесторонний анализ означенных выше событий убедительно доказывает нам: несмотря на уже отмеченную определяющую электоральную поддержку со стороны населения нашей партии и её программы, время для действительно масштабной политической уличной борьбы ещё не пришло - об этом красноречиво свидетельствуют количественные показатели акций протеста как в регионах, так и в Москве. Да, тех, кто готов биться за перемены и за социалистический путь развития страны и общества бюллетенем, уже большинство. Да, тех, кто готов в рамках уличного протеста отстаивать своё право, также становится всё больше, но объективно, их ещё далеко недостаточно, чтобы переломить ситуацию в пользу законности и справедливости для большинства населения страны. Это же в свою очередь вызвало усиление преследований, репрессий в отношении как организаторов, так и, что прежде всего важно, участников проводимых митингов (судебные разбирательства и преследование продолжают до сих пор). Именно поэтому - чтобы не подставлять бессмысленно под удар людей, когда нет возможности их защитить от произвола и беззакония власть имущих, - руководством партии было принято решение о временном свёртывании подобного формата политического противостояния, дабы не давать карт-бланш режиму на полномасштабные репрессии и на установление открытой диктатуры, дабы не усиливать его таким образом в ситуации, когда силы протеста и протестные настроения масс ещё недостаточны для качественного и результативного его проведения. Главная же задача текущего момента - как можно полнее воспользоваться всеми ресурсами борьбы, которые даёт пусть и буржуазный парламентаризм как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Именно это взвешенное и обоснованное всей совокупностью обстоятельств и их анализом решение и вызвало определённую волну критики как с левацких, так и с прикрытых левыми фразами провокационных позиций.

Несостоятельность требований о продолжении уличного протеста во что бы то ни стало, политическая нецелесообразность этого сегодня, очевидны каждому, кто даёт оценку происходящему с классовых позиций. В тех условиях, когда массы не готовы выйти на улицу, это принесёт не желаемый, а обратный результат.



# О мелкобуржуазной революционности

Окончание, начало на стр. 6-7

Безусловно, по-человечески можно понять тех товарищей, которые, поддавшись эмоциям и горечи кажущегося поражения, упорно требуют радикальных действий из лучших, так сказать, намерений. Однако далеко не всегда при принятии партийных решений и проведении политической борьбы, партией марксистско-ленинского типа, уместно поддаваться эмоциям, имеющим под собой, откровенно говоря, далеко не марксистскую основу, эмоциям, за которыми скрывается не что иное, как мелкобуржуазный революционизм. (Он имеет место сегодня, но, как правило, только тогда, когда от его носителей не требуется действий и ответственности, и только до той поры, пока их прикрывает партия. За этими границами вся показная радикальность рассеивается так же быстро и бесследно, как туман в жаркое летнее утро). Такой мелкобуржуазный революционизм, характеризующийся готовностью к крайностям и прыжками из стороны в сторону, не способен к действительно серьёзной, последовательной, трудной, дисциплинированной, долговременной, где-то рутинной, но обязательной, необходимой политической работе и борьбе, которые единственно только и могут обеспечить успех достижения конечной цели партией, стоящей на страже интересов трудящихся и выполняющей задачу перехода к их политической и государственной власти. Эта работа требует внимательности и ответственности, требует терпения и упорства, требует учитывать момент и быть в этот момент твёрдым и быстрым в решениях. Но для того, чтобы подобный момент наступил, для того, чтобы было кому принимать решения и действовать в это время, нужно учитывать и правильно оценивать расстановку классовых сил. Когда сильны позиции капитала и его аппарата, в это время нужно именно сохранить и суметь усилить партию, используя для этого все возможности момента, играя на противоречиях, неизбежно возникающих между различными группами капитала, используя ресурсы и площадки, которые предоставляют в том числе и государственные буржуазные институты. Совершенно недопустимо в такое острое (хотя ещё и не кризисное), серьёзное для партии и трудящихся время, в преддверии больших и судьбоносных для страны и народа событий, противопоставлять своё субъективное мнение партии. Мы должны подойти к грядущему и неминуемому политическому кризису, имея организационно крепкую и идеологически сплочённую партию – только в этом залог нашей победы, победы трудового народа России – другого не дано, а значит, и недопустимо ни при каких обстоятельствах.

Описанное выше мнение отдельных товарищей, высказанное сгоряча – нередко под влиянием обывательщины социальных сетей или разнообразных общественников, всех как один приравнивающих себе громкое наименование «единственных настоящих левых», но пока не преуспевших ни в акциях протеста, ни хотя бы в одиночных пикетах (ещё бы, ведь это чревато возможными последствиями, а они «ещё молодые люди», которым «нежелательно наживать себе проблемы»), а зачастую лишь в дешёвом и хамском критиканстве по отношению к партии и её лидерам – это явление не сказать, что обыденное, но иногда встречающееся. В нём (хочется верить) лишь некоторое недопонимание, недооценка текущего момента. Чего нельзя сказать о прозвучавших некоторых время назад «принципиальных предложениях» со стороны отдельных наших попутчиков, заявивших ни много ни мало о необходимости коммунистам сдать полученные мандаты депутатов Государственной Думы, – якобы только так можно сохранить расположение населения и отстоять его интересы. Кроме как сознательной провокацией такие «принципиальные предложения» назвать не получается, как ни крути.

Нет нужды долго останавливаться на важности (хотя и не главенствовании) использования в условиях господства реакции для продвижения дела партии такого института, как буржуазный парламентаризм. Достаточно подробно это было освещено выше, на примере царской Думы и большевиков (в том числе и депутатов-большевиков Четвёртой Государственной Думы, выполнявших огромную, в том числе и подпольную, работу благодаря депутатскому статусу). Хотелось бы отметить лишь то, что подобный шаг – отказ от мандатов – сегодня привёл бы к серьёзнейшему удару по партии, к действительной сдаче интересов того большинства населения, которое фактически за нас проголосовало. И это вместо того, чтобы используя огромный ресурс, работать на защиту трудящихся и на выполнение стоящих перед нашей партией задач! Подобное, было бы шагом истеричным, не имеющим ничего общего с ленинскими принципами в политике. Это, учитывая множество нюансов, привело бы к такой, как сейчас говорят, турбулентности в партии и вокруг партии, что выправить ситуацию было бы крайне сложно. Это вызвало бы бурю критики со стороны буржуазных писак-проходимцев, подняло бы вой о тщетности голосования за КПРФ, предающую своих избирателей, и т.п. вещи. Всё это вполне очевидно, как и то, что призвать к подобному могли далеко не друзья партии, если и помышляющие о чем-то, так только о расколе и рейдерском захвате партийных структур за неимением соб-

ственных. Примечательно, что подобные «советники» сами подконтрольным им мандатом так и не поступились «ради блага избирателя». Несомненно, что с подобными попутчиками-советчиками нам, коммунистам, необходимо держать ухо востро, чётко и неуклонно следуя нашей марксистско-ленинской идеологии и политической линии и строго блюдя чистоту партийных структур и организаций, не допуская проникновения в них идеологически чуждых, зачастую открыто провокационных элементов, вынашивающих планы и лелеющих задачи энтризма\*. Иначе на борьбу с внешними противниками не останется ни времени, ни сил, ни возможностей, ввиду наличия таких вот внутренних «друзей».

Уважаемые товарищи! Сегодня, вне всяких сомнений, ветер истории дует в наши паруса. Сегодня всё очевиднее наступление скорого кризиса действующей власти, неспособной к дальнейшему даже минимальному сглаживанию существующих классовых противоречий, к купированию антикапиталистических настроений в обществе, сдерживанию увеличения сторонников и поборников социалистического пути развития и коммунистических идей, нивелированию роста влияния и авторитета КПРФ. Главное сегодня – выждать момент, сохранить, укрепить партию и помнить, что именно сейчас атаки власти, не только прямые, но и скрытые – попытки внедрить провокаторов и разложить партию изнутри, размыть идеологию и структуру, превратить её в абсолютно недееспособное, аморфное образование, раздираемое внутренними противоречиями на базе «широкой платформы, объединяющей всех несогласных, всех и всяческих взглядов» (подобное мы уже видели на примере меньшевиков, путь, роль и судьба которых известны) – усилятся как никогда. Будем же бдительны, товарищи!

Что касается прошедших выборов и их результатов, мы с вами помним и знаем: сегодняшняя мнимая победа представителей олигархии завтра может обернуться их горьким поражением, а временное поражение/отступление трудящихся – превратиться в победу. Ведь никто не отменял и отменить не в силах – хотя и не для всех очевидные, но оттого не менее объективные – законы диалектического развития общества и классовый борьбы.

Всё только начинается, товарищи! Всё ещё впереди!

**А. ВЕСЕЛОВСКИЙ,**  
секретарь Тамбовского ОК КПРФ

*\*Энтризм – тактический приём, при котором политическая организация призывает своих членов вступать в другую, обычно большую, организацию с целью распространения своего влияния, идей и программы. Энтризм активно использовался в том числе и троцкистами в проводимой ими подрывной работе.*

Поздравляем с днём рождения!

Марину Александровну АРАКЕ-ЛЯН, Людмилу Александровну ЗАЙЦЕВУ, Сергея Юрьевича НЕЛЮБОВА (Уваровское РО КПРФ), Валерия Петровича ФЁДОРОВА (Котовское ГО КПРФ), Виктора Васильевича КАЛАШНИКОВА (Рассказовское РО КПРФ), Марину Владимировну КОРОТКОВУ, Владимира Ивановича СЕВОСТЬЯНОВА (Петровское РО КПРФ).

Желаем крепкого здоровья, удачи, процветания и достижения всех намеченных целей, успехов в нашем общем деле борьбы за справедливость, социализм, народовластие. Пусть на вашем жизненном пути никогда не возникают непреодолимые преграды. Пусть всегда и везде вам сопутствует удача, и каждый новый день приносит только положительные эмоции!

## Где работа, там и результат

**15 октября состоялся пленум Пичаевского РК КПРФ, на котором были подведены итоги прошедших выборов, обсуждены вопросы уплаты членских взносов, соблюдения партийной дисциплины и пр.**

По первому вопросу повестки дня выступил первый секретарь райкома **А.А. Воробьёв**.

На выборах депутатов как Тамбовской областной, так и Государственной Дум, пичаевцы показали хорошие результаты, а если быть объективными – лучшие в области. Пичаевский район, который входил в Моршанский одномандатный избирательный округ № 2, дал за КПРФ 26,3% (общий с моршанцами результат составил 18,96%).

Так, на восьмью из 19 УИК в Пичаевском районе КПРФ показала результат от 30 до 40%. Ещё на восьмью – от 20 до 29%. В с. Байловка-2 КПРФ победила с результатом 40,23%, тогда как у «ЕР» – 31,2%, у «Родины» – 2,63%. В целом по району на областных выборах «ЕР» набрала менее 50%, а партия «Родина» – 3,78%.

Есть, конечно, и такие участки как в с. Вяжли, где у КПРФ – 6,21%, но кто же в этот «результат» поверит?!

На выборах в Госдуму за КПРФ Пичаевский район показал также высокий результат – 24,98%. «ЕР» набрала 46,69%, меньше, чем в областную Думу, а «Родина» – аж 1,9%, показав на двух УИК выдающийся результат в 0%.

Результат КПРФ в Пичаевском районе говорит в первую очередь об авторитете партийного отделения, о его упорной целенаправленной работе среди земляков. И вот активная агитационно-пропагандистская и протестная деятельность пичаевских коммунистов даёт свои плоды. Прошедшая выборная кампания увеличила число их сторонников, многие товарищи из сельской глубинки помогали коммунистам в распространении агитации.

На пленуме состоялся серьёзный разговор по вопросам соблюдения партийной дисциплины и уплаты членских взносов. В настоящий момент взносов собрано 22 тыс. 700 руб., что ниже показателей прошлого года. Здесь есть над чем работать.

На пленуме выступили **В.С. Удалова, О.В. Безрукова, Л.И. Шевченко, В.Р. Беляев, Г.С. Логутова**.

По всем обсуждавшимся вопросам приняты постановления.

Пресс-группа Пичаевского РК КПРФ

## Подводим итоги, обсуждаем перспективы

Коммунисты Октябрьского райкома КПРФ города Тамбова под председательством первого секретаря местного отделения **В.М. Наседкиной** провели расширенное бюро по итогам прошедших выборов. Несмотря на все ухищрения властей и фальсификации, Октябрьский район продемонстрировал достойные результаты на выборах. На многих участках кандидаты от КПРФ заняли первое место, но пара-тройка участков с сомнительными методами «голосования» решили в целом расклад на округе в пользу провластных кандидатов.

До сих пор в судах идут разбирательства по четвёртому мандату КПРФ по партийному списку, ряд разбирательств по отдельным участкам. На федеральном уровне аналогичная ситуация. Коммунисты считают важным привлечь внимание к каждому факту нарушений на выборах, придать ему как можно более широкую огласку.

Обсудили коммунисты вопросы укрепления партийных рядов и личной ответственности членов районного отделения. Подробно была разобрана ситуация неучастия некоторых

членов партии в жизни организации, их поведение будет рассмотрено на собраниях первичных организаций, где они состоят на учёте.

Пресс-группа Октябрьского РК КПРФ

В Кирсановском районном отделении КПРФ состоялось очередное собрание коммунистов.

Актив обсудил последние политические события в области, рассмотрел некоторые итоги прошедших выборов, наметил план работы на ближайшее время.

Так, например, коммунисты подробно обсудили вопросы уплаты партийных взносов и организации подписки на партийную прессу. Отдельно остановились на соблюдении партийной дисциплины в отделении.

Также принято решение о выезде в областной центр 7 ноября для участия в праздновании очередной годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Пресс-группа Кирсановского РК КПРФ

**УЧРЕДИТЕЛЬ, ИЗДАТЕЛЬ:** Тамбовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», АДРЕС: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. 3 Линия, д. 18, к. 502, тел. 56-43-25. СМИ газета «Наш голос» зарегистрирована Центральным-Черноземным межрегиональным территориальным управлением МПТР России. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № 6-0809 от 8 августа 2003 г.

Выходит по четвергам. Редакция газеты не несёт ответственности за содержание размещаемых материалов. Все претензии направлять авторам. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Главный редактор **Е.В. КОЗОДАЕВА**

Общественный редакционный совет:

**А.И. Жидков, А.Р. Александров, О.Н. Верещагин, А.П. Веселовский, Г.И. Даниленкова, Л.А. Попова, В.А. Тишков.**

Тираж номера 4400

Цена свободная

Набран и сверстан в редакции газеты «Наш голос». Подписан в печать 19 октября 2021 г. в 14.00, фактически в 14.00. Отпечатано в типографии АО «Прайм Принт Воронеж», 394026 Воронежская область, г. Воронеж, проспект Труда, 48л.

Адрес редакции: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. 3-я Линия, д. 18, к. 507. Тел. 56-31-84. E-mail: kprf-tambov@mail.ru Web: КПРФ-ТАМБОВ.РФ

Заказ 7215

Индекс в каталоге МАП - 54077.

Индекс «Почта России» - П6669.